Дело № 5-326-2201/2025

УИД\*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

04 апреля 2025 года г.Нягань ХМАО-Югры

Резолютивная часть постановления вынесена и оглашена 03 апреля 2025 года

Мировой судья судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Волкова Л.Г.,

с участием представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Чикановой А.В,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении муниципального казенного учреждения города Нягани «Управление городского хозяйства», ИНН \*, ОГРН \*, КПП \*, зарегистрированного по адресу: ХМАО-Югра, \*,

о совершении правонарушения, предусмотренного частью 27 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – Невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства,

У С Т А Н О В И Л:

19 февраля 2025 года в период времени с 14 часов 21 минуты до 14 часов 25 минут муниципальное казенное учреждение города Нягани «Управление городского хозяйства», находящееся по адресу: ХМАО-Югра, \*, не исполнено в полной мере и должным образом предписание №\* года, выданного должностным лицом на устранение нарушений в зимнем содержании улично-дорожной сети на улице, а именно: произвести очистку проезжей части от снежного наката на улице \*, от пересечения с улицей \* до пересечения с улицей \*, на проспекте \*, от пересечения с улицей \*, до пересечения с улицей \*, на регулируемом пешеходном переходе по улице \*, район пересечения с проспектом \* убрать наличие снежных валов, в нарушение требований пункта 8.1, 8.8 ГОСТ Р 50597-2017.

Защитник юридического лица, привлекаемого к административной ответственности – МКУ г.Нягань «УГХ» Чиканова А.В. с протоколом не согласилась, вину учреждения не признала по доводам, указанным в письменных пояснениях. Кроме того, пояснила, что инструментальные измерения произведены с нарушением пункта 9.5.1 ГОСТ Р 50597-2017. В материалах дела отсутствуют расчеты как среднее арифметическое значение, полученное по измеренным значениям, которое округляется до целого числа, соответственно, замеры некорректные, не информативные и не могут быть приняты судом в качестве доказательства нарушения требований безопасности дорожного движения. В соответствии с пунктом 8.2 ГОСТ Р 50597-2017, во время снегопада и (или) метели и до окончания снегоочистки на проезжей части дорог категории IА-III допускается наличие рыхлого (талого) снега толщиной не более 1 (2) см., на дорогах категории IV – не более 2 (4) см., на всех группах улиц – 5 см. Протоколом инструментального обследования категория дороги не установлена, отсутствует справка с дорожных метеостанций или из других источников о начале снегопада и его окончании, соответственно, не установлен момент обнаружения и не подтвержден факт административного правонарушения. Кроме того, на фототаблице также отсутствуют автоматические настройки фиксации даты, времени, и при необходимости геолокация, а также отсутствует фиксация замеров, производимых сотрудником ГИБДД, в связи с чем невозможно установить, когда и где были сделаны фотографии. Согласно таблицы 8.1 данного ГОСТа определены сроки устранения снега и зимней скользкости на проезжей части, соответственно, срок устранения составлял 6 часов с момента обнаружения дефекта, а снежных валов в течение 2 суток. В адрес МКУ г.Нягани «Управление городского хозяйства» предписание об устранении выявленных нарушений поступало по электронной почте 17 февраля 2025 года в 17 часов 50 минут, то есть после окончания рабочего дня, было направлено на исполнение подрядной организации 18 февраля 2025 года в 09 часов 48 минут, то есть срок исполнения в части пункта 8.8 ГОСТ Р 50597-2017 (2 суток) оканчивается 20 февраля 2025 года в 09 часов 48 минут. Кроме того, после проведения контрольного (надзорного) мероприятия должен был быть составлен акт контрольного (надзорного) мероприятия, оформляемый на месте проведения контрольного (надзорного) мероприятия в день окончания проведения такого мероприятия, к которому прилагаются протоколы контрольных (надзорных) действий, предписания об устранении выявленных нарушений и иные связанные с результатами контрольных (надзорных) мероприятий документы или их копии, однако в материалах дела отсутствует акт проведения постоянного рейда, а также протокол инструментального обследования от 17 февраля 2025 года, то есть не представляется возможным установить нарушение в содержании автомобильных дорог 17 февраля 2025 года, первичное обследование не проводилось. Просила прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя муниципального казенного учреждения муниципального образования город Нягань «Управление городского хозяйства» Чиканову А.В., мировой судья находит вину муниципального казенного учреждения муниципального образования город Нягань «Управление городского хозяйства» в совершении правонарушения, предусмотренного частью 27 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленной по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия).

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ № 257-ФЗ).

Содержание автомобильной дороги – это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения (пункт 12 статьи 3 ФЗ № 257-ФЗ).

Согласно пункта 2 статьи 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – ФЗ № 196-ФЗ), обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Пунктом 4 статьи 6 ФЗ № 196-ФЗ установлено, что органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

Частью 3 статьи 15 ФЗ № 257-ФЗ предусмотрено, что осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления.

Согласно части 1 статьи 34 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – ФЗ №131-ФЗ), исполнительно-распорядительным органом муниципального образования является местная администрация, которая уставом муниципального образования наделяется полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (часть 1 статьи 37 названного Закона).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 16 ФЗ № 131-ФЗ дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Исходя из положений приведенных норм, субъектами административного правонарушения, предусмотренного статьей [19.5 части 27](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.34_2/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются должностные и юридические лица, ответственные за состояние дорог и дорожных сооружений.

Пунктом 2.2.2 Устава муниципального казенного учреждения город Нягань «Управления городского хозяйства» одной из целей и предметов деятельности Учреждения является исполнение полномочий органов местного самоуправления городских округов в части осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах города и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности.

Вина муниципального казенного учреждения города Нягани «Управление городского хозяйства» в совершении правонарушения, предусмотренного частью 27 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается исследованными мировым судьей материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении \* от 04 марта 2025 года, в котором указаны обстоятельства совершения муниципальным казенным учреждением города Нягани «Управление городского хозяйства» административного правонарушения;

- актом о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения №\* от 17 февраля 2025 года;

- протоколом инструментального обследования при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения №17 от 17 февраля 2025 года с фототаблицей и видеозаписью, согласно которого произведены замеры при помощи линейки измерительной металлической, заводской №\*, свидетельство о поверке №\* действительно до 24 июня 2025 года, курвиметр дорожный №\* свидетельство о поверке №\* до 12 июня 2025 года, рулетка измерительная металлическая №\* свидетельство о поверке №\* до 16 июня 2025 года, фиксация правонарушения производилась с помощью мобильного телефона \*, по адресу: г.Нягань, улица \* высота зимней скользкости (снежный накат), составила: 1 замер – 0,5 см., 2 замер – 2 см., 3 замер – 2 см.; на проспекте \* высота зимней скользкости (снежный накат), составила: 1 замер – 1,5 см., 2 замер – 2 см., 3 замер – 3 см., расстояние снежного вала до ПП на улице \* – 3,94 м, 1 замер высота вала – 1,3 м., 2 замер высота вала – 1,5 м. по результатам которого установлены нарушения обязательных требований, предусмотренных пунктами 8.1, 8.8 ГОСТ Р 50597-2017, выразившихся в наличии зимней скользкости, рыхлого снега на асфальбетонном покрытии проезжей части, формирование снежных валов, на вышеуказанном участке дорожной сети г.Нягань;

- предписанием об устранении нарушений обязательных требований в области безопасности дорожного движения №\*, вынесенного должностным лицом старшим государственным инспектором отдела технического и дорожного надзора Госавтоинспекции по г.Нягани Стрекалова Д.В. в отношении муниципального казенного учреждения муниципального образования город Нягань «Управление городского хозяйства»(вх.\*), в котором были указаны нарушения требования пункта 8.8 ГОСТ Р 50597-2017 срок устранения 2 суток, нарушения требования пункта 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 срок устранения 6 часов, с отметками о неисполнении от 19 февраля 2025 года;

- актом о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения №\* от 19 февраля 2025 года;

- протоколом инструментального обследования при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения №\* от 19 февраля 2025 года с фототаблицей и видеозаписью, согласно которого произведены замеры при помощи линейки измерительной металлической, заводской №\*, свидетельство о поверке №\* действительно до 24 июня 2025 года, курвиметр дорожный №\* свидетельство о поверке №\* до 12 июня 2025 года, рулетка измерительная металлическая №\* свидетельство о поверке №\* до 16 июня 2025 года, фиксация правонарушения производилась с помощью мобильного телефона \*, по адресу: г.Нягань, улица \* высота зимней скользкости (снежный накат), составила: 1 замер – 3,5 см., 2 замер – 2,5 см., 3 замер – 1,5 см.; на проспекте \* высота зимней скользкости (снежный накат), составила: 1 замер – 0,5 см., 2 замер – 1 см., 3 замер – 1 см., расстояние снежного вала до ПП на улице \* – 3,94 м, 1 замер высота вала – 1,3 м., 2 замер высота вала – 1,5 м. по результатам которого установлены нарушения обязательных требований, предусмотренных пунктами 8.1, 8.8 ГОСТ Р 50597-2017, выразившихся в наличии зимней скользкости, рыхлого снега на асфальбетонном покрытии проезжей части, формирование снежных валов, на вышеуказанном участке дорожной сети г.Нягань;

- уставом МКУ МО г.Нягань «Управление городского хозяйства»;

- копией технического паспорта автомобильной дороги города Нягань улица \*, по состоянию на 20 ноября 2015 года, согласно которого категория дороги II;

- копией технического паспорта автомобильной дороги города Нягань проспект \*, по состоянию на 20 ноября 2015 года, согласно которого категория дороги II;

- договором №\* о закреплении имущества на праве оперативного управления от 15 мая 2015 года, согласно которого Департамент имущественных и земельных отношений Администрации города Нягани передал казенному учреждению муниципального образования город Нягань «Управление городского хозяйства» в оперативное управление муниципальное имущество – автомобильную дорогу «улица \*», «проспект \*» а также актом приема-передачи муниципального имущества в оперативное управление от 15 мая 2015 года.

Законность предписания №\* года, выданного должностным лицом старшим государственным инспектором отдела технического и дорожного надзора Госавтоинспекции по г.Нягани С\* Д.В., сомнений у мирового судьи не вызывает.

Как видно из материалов дела, в связи с выявленными нарушениями пунктов 8.1, 8.8 ГОСТ Р 50597-2017, должностным лицом старшим государственным инспектором отдела технического и дорожного надзора Госавтоинспекции по г.Нягани С\* Д.В. в адрес юридического лица МКУ г. Нягань «Управление городского хозяйства» выдано предписание №\*.

В предписании №\* года муниципальному казенному учреждению города Нягань «Управление городского хозяйства», были указаны нарушения требования пункта 8.8 ГОСТ Р 50597-2017 срок устранения 2 суток, нарушения требования пункта 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 срок устранения 6 часов. Каких либо возражений относительно данного предписания от казенного учреждения города Нягани «Управление городского хозяйства» не поступало.

На момент проверки исполнения предписания с 14 часов 21 минут до 14 часов 25 минут 19 февраля 2025 года, муниципальное казенное учреждение города Нягани «Управление городского хозяйства» предписание №\* года не исполнило.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

МКУ г. Нягань «УГХ» не представило мировому судье достаточных доказательств, однозначно подтверждающих, что в силу объективных причин не имело реальной возможности для своевременного выполнения возложенных на него обязанностей, предприняло все зависящие от него меры по выполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения. Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, не установлено.

Мировой судья не принимает во внимание доводы Чикановой А.В. о том, что фактически сотрудником ГИБДД ОМВД России по г.Нягани была применена неверная методика зимнего контроля в содержании автомобильных дорог, поскольку согласно абз.1 пункта 9.5.1 ГОСТ Р 50597-2017 указано, что толщину снега (рыхлого, талого или уплотненного) и уплотненного снежного покрова измеряют при помощи измерительной металлической линейки ([ГОСТ 427](https://internet.garant.ru/#/document/3924471/entry/0)-75). При этом абз.2 пункта 9.5.1 ГОСТ Р 50597-2017 предусмотрен метод контроля толщины снега (рыхлого, талого или уплотненного) на обочинах, тротуарах, пешеходных и велосипедных дорожках, заездных карманах, посадочных площадках, площадках отдыха и стоянках ([8.3](https://internet.garant.ru/#/document/71863360/entry/83), [8.4](https://internet.garant.ru/#/document/71863360/entry/84)) В данном случае наличие зимней скользкости выявлено на асфальтобетонном покрытии проезжей части, на котором в соответствии с пунктом 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 не допускается наличие снега и зимней скользкости. Соответственно, измерение толщины зимней скользкости в виде снежного наката произведена сотрудником ГИБДД ОМВД России по г.Нягани в точном соответствии с абз.1 пункта 9.5.1 ГОСТ Р 50597-2017, иных методик для измерения зимней скользкости не предусмотрено. Также, мировой судья не принимает во внимание доводы Чикановой А.В. о наличии срока устранения выявленных недостатков, поскольку устранение выявленных недостатков с соблюдением нормативного срока не свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения на момент его выявления. Несмотря на то, что проверка исполнения предписания была проведена 19 февраля 2025 года в 14 часов 19 минут, то есть до истечения двух суток в момента получения юридическим лицом предписания (в части устранения нарушения пункта 8.8 ГОСТ Р 50597-2017), МКУ г. Нягань «УГХ» не представило доказательств того, что данное нарушение было фактически устранено подрядной организацией в срок, установленный пунктом 7.3 ГОСТ Р 50597-2017. Также мировой судья не может принять во внимание доводы Чикановой А.В. об отсутствии фиксации замеров, произведенных сотрудником ГИБДД в фототаблице, поскольку все действия должностного лица по проведению замеров в ходе инструментального обследования зафиксированы на видеозапись, имеющуюся в материалах дела.

Оснований для освобождения МКУ г.Нягань «УГХ» от административной ответственности и от наказания не усматривается.

Действия МКУ г. Нягань «УГХ» квалифицируются мировым судьей по части 27 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства.

В соответствии с частью 27 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Вместе с тем, в силу части 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность по делу об административном правонарушении, мировым судьёй не установлено.

Руководствуясь статьей 4.1, частью 27 статьи 19.5, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Муниципальное казенное учреждение города Нягани «Управление городского хозяйства» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 27 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на счет получателя платежа: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), КПП 860101001, ИНН 8601010390, Код ОКТМО 71879000, номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г.Ханты-Мансийск, БИК 007162163, Кор./сч. 40102810245370000007, КБК 18811601123010001140, УИН 18810486250550001890.

Разъяснить, о том, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](//192.168.16.200/судебный%20участок%20№3/17%20марта%202022/6.1.1%20%20Орлов.docx#sub_322011), [1.3](//192.168.16.200/судебный%20участок%20№3/17%20марта%202022/6.1.1%20%20Орлов.docx#sub_302013), [1.3-1](//192.168.16.200/судебный%20участок%20№3/17%20марта%202022/6.1.1%20%20Орлов.docx#sub_322131) и [1.4](//192.168.16.200/судебный%20участок%20№3/17%20марта%202022/6.1.1%20%20Орлов.docx#sub_302014) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](//192.168.16.200/судебный%20участок%20№3/17%20марта%202022/6.1.1%20%20Орлов.docx#sub_315) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В тот же срок должна быть предъявлена квитанция об уплате штрафа мировому судье судебного участка № 1 Няганского судебного района ХМАО-Югры.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, судья направляет постановление с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель в отношении лица, не уплатившего штраф, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 [статьи 20.25](file:///\\192.168.16.200\судебный%20участок%20№1\СУДЕБНЫЕ%20АКТЫ%20для%20ПК%20(ВСЕ)\октябрь%202023%20года\17%20октября%202023%20года\20.25%20ОВЧИННИКОВ.doc#sub_202501) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, максимальное наказание по которой предусмотрено в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью судебного участка № 1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу, в течение 10 дней с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Л.Г. Волкова